

Руководителю рабочей группы по подготовке заседания президиума Госсовета, временно исполняющему обязанности Губернатора Сахалинской области

О.Н.Кожемяко

Уважаемый Олег Николаевич!

Рассмотрев проект доклада "О развитии рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации", подготовленный редакционной группой для рассмотрения на заседании президиума Государственного совета РФ считаем необоснованными ряд предлагаемых мер, изложенных в четвертом разделе доклада, так как они не следуют из предыдущих трёх разделов, а в ряде случаев – прямо противоречат тексту доклада.

В частности, в указанном разделе предложено:

- "субсидирование строительства судов на российских верфях за счет предоставления в пользование федерального ресурса";
- поддержка предприятий, осуществляющих поставки свежей рыбы и мороженного сырья на береговые перерабатывающие предприятия, и введение нового вида государственного контроля за перемещением указанной продукции.

1. Субсидирование строительства судов на российских верфях за счет предоставления в пользование федерального ресурса.

Модернизация флота действительно является важнейшим вопросом развития отрасли. В разделе 2.3 доклада (стр. 74) показано, что за последние 7 лет (2008-2014 гг.) в обновление флота инвестировано более 38 млрд. рублей. Это стало возможным благодаря введению механизма долгосрочного закрепления ресурсов на срок 10 лет.

Как следует из разделов 1.2, 2.1.1, 2.2, 2.3 развитие процесса обновления рыбопромыслового флота на отечественных верфях сдерживается из-за:

- отсутствия опыта отечественного судостроения современных среднетоннажных и крупнотоннажных судов и отсутствия фактов их постройки в постсоветское время;
- отсутствия механизма финансового обеспечения реализации долгосрочных проектов, связанных со строительством рыбопромысловых судов;
- неконкурентоспособности предлагаемых услуг в сфере банковского кредитования (высокие процентные ставки, отсутствие государственной

поддержки в части субсидирования процентной ставки по долгосрочным кредитам);

- отсутствия широко используемого в мировой практике механизма залога долей квот в качестве обеспечения долгосрочных кредитов на период строительства и окупаемости судна.

Очевидно, что без решения этих ключевых вопросов невозможно решение задач по модернизации рыбопромыслового флота. Однако эти вопросы даже не поднимаются в 4-м разделе и все сводится к перераспределению ресурсов, что в конечном итоге приведет лишь к переделу квот и не решит проблему по существу.

Существующий рыбопромысловый флот по своей производственной мощности превышает доступные для промысла ресурсы, а по возрасту находится на уровне развитых рыболовных стран. По нашему мнению, обновление флота должно быть результатом бизнес-решений конкретных хозяйствующих субъектов и должно проводиться с учётом комплекса факторов (прогноз состояния водных биоресурсов, экономические возможности, техническое состояние конкретных судов). Строительство флота может происходить как на российских, так и на зарубежных верфях. При этом государственная поддержка должна оказываться только при строительстве судов на российских судостроительных предприятиях.

Кроме того, введение нового вида квот будет являться избыточным барьером для предприятий, которые уже ввели или введут в эксплуатацию до 2019 г. новые рыбопромысловые суда или осуществили (осуществят) полную реновацию действующих судов в эти сроки.

Административное принуждение рыбопромышленных предприятий снизит темпы модернизации, как в рыбной отрасли, так и в судостроении. Завышение расценок на судостроение повсеместно распространено даже при исполнении государственного оборонного заказа, невзирая на контроль этих параметров лично Президентом. В случае с административным принуждением рыболовных предприятий путем введения специального вида квот «ценовые аппетиты» судостроительных предприятий вообще никто не сможет проконтролировать.

Введение квот в целях судостроения основано на недостоверных данных о техническом состоянии рыбопромыслового флота, игнорирует произошедший рост работы флота, а также двукратное превышение добывающих мощностей над имеющейся сырьевой базой. При этом, не предусматривается вывод из эксплуатации избыточного рыбопромыслового флота. Кроме того, общее снижение выделяемых объемов квот для 250-ти предприятий, в собственности которых находятся 1-2 судна исключит возможность продолжения их деятельности.

Введение квот под киль – это не модернизация, а маскировка передела квот.

С учетом изложенного считаем, что предложения по введению специального вида квот не приведет к развитию отечественного судостроения, и соответственно не может быть поддержано.

2. Поддержка предприятий, осуществляющих поставки свежей рыбы и мороженого сырья на береговые перерабатывающие предприятия, и введение нового вида государственного контроля перемещения указанной продукции.

В разделах 1, 2, 3 проекта доклада отсутствует системный анализ деятельности перерабатывающих предприятий. Не отражена производственная и экономическая неоднородность перерабатывающего сегмента рыбохозяйственного комплекса, включающего производственные мощности на рыбопромысловых судах, в прибрежных территориях и в основных центрах потребления рыбопродукции. Вместе с тем, сегодняшняя роль береговых предприятий в экономике отрасли не ясна, поскольку статистическая информация об их производственных и экономических показателях в докладе не представлена.

В докладе упоминается о том, что - цитата "Развитие береговой рыбопереработки в настоящий момент сдерживается недоступностью кредитно-финансовых ресурсов, дефицитом рабочей силы в прибрежных территориях и стоимостью производства (электроэнергия и земля). Кроме того, существенным ограничителем для развития береговой переработки является неравная конкуренция на рынке с импортной рыбопродукцией" (стр. 146).

Однако масштаб воздействия выше перечисленных факторов не оценён, поэтому вместо системных решений предлагается на всей территории страны повторить ранее апробированный и показавший свою неэффективность механизм выделения «блокированных квот».

Стимулирование рыбодобывающих предприятий дополнительными объемами ресурсов в целях поставки свежей рыбы и мороженого сырья на береговые перерабатывающие предприятия предлагается также увязать с введением нового вида государственного контроля - контроля за перемещением доставленного на берег продовольственного сырья.

Кроме того, в проекте доклада отсутствует раздел "1.3. Анализ основных проблем развития рыбохозяйственного комплекса. Исполнение поручений Президента Российской Федерации".

В итоге, вместо системного анализа сложившегося диспаритета между различными сегментами рыбохозяйственного комплекса предлагаются идеи

выделения новых видов квот («квоты под киль» и «блокированные квоты») и введение дополнительного административного барьера в виде государственного контроля за перемещением рыбопродукции из мест доставки на перерабатывающие предприятия.

При этом обоснования и механизм реализации этих идей в тексте доклада отсутствует. Нет упоминания о запредельных коррупционных рисках, сопутствующих предлагаемым способам закрепления прав на добычу (вылов) водных биоресурсов.

Считаем, что реализация предлагаемых новаций приведет к дезорганизации и дестабилизации работы отрасли.

Предлагаем кардинально переработать четвертый раздел доклада и отразить в нем сценарий дальнейшего развития отрасли на основе анализа и выводов, содержащихся в первых трех разделах доклада.

Просим поддержать.

С уважением,

члены рабочей группы по подготовке доклада к заседанию президиума Государственного совета

Президент-председатель Совета
НО «Всероссийская организация
рыбопромышленников (ВАРПЭ)»

Председатель Комиссии РСПП
по рыбному хозяйству и аквакультуре,
президент НО «Ассоциация добывчиков
минтая»

Председатель правления НО «Союз
рыболовецких колхозов России
(Росрыбколхозсоюз)»

Председатель Российской профсоюза
работников рыбного хозяйства

Президент НО «Союз рыбопромышленников
Запада»

Председатель правления НО «Союз
рыбопромышленников Севера»



А.Фомин



Г.С.Зверев



Б.Л.Блажко



В.В.Круглов

С.А.Маслов

В.Ю.Григорьев

Исполнительный директор НО «Ассоциация
краболовов Севера»

Т.С.Соколова

Председатель регионального отраслевого
объединения работодателей «Союз
рыбопромышленников и предпринимателей
Камчатки»

С.В.Тимошенко

Почетный работник рыбного хозяйства России

С.А.Подолян

Генеральный директор ОАО «Находкинская
база активного морского рыболовства»

О.М.Дарькин

Генеральный директор ОАО «Архангельский
траповый флот»

А.П.Заплатин

Генеральный директор ООО «Тихookeанская
рыбопромышленная компания»

М.Н.Котов

Вице-президент Рыбопромышленной группы
«ФОР»

Д.Г.Кожарский

Генеральный директор ОАО «Океанрыбфлот»

Е.А.Новоселов

Председатель Совета директоров ОАО
«Преображенская база трапового флота»

С.В.Саксин

Генеральный директор ЗАО «Гидрострой»

Ю.Г.Светликов

члены редакционной группы по подготовке доклада к заседанию
президиума Государственного совета:

Председатель Координационного совета
«Севрыба», заслуженный работник рыбного
хозяйства России

В.К.Зиланов

Советник Представительства Сахалинской
области в г. Москва

В.А.Измайлов

Начальник отдела ОАО «Северо-Курильская
база сейнерного флота»

А.С.Михайлик