ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о передаче сообщения о преступлении по подследственности

город Архангельск 14 апреля 2015 г.

Оперуполномоченный ОЭБиПК УМВД России по городу Архангельску майор полиции Басалаев Д.Н., рассмотрев сообщение о преступлении, зарегистрированное в КУСП УМВД России по городу Архангельску за № 1620 от 26.01.2015,

УСТАНОВИЛ:

что оно подлежит передаче по подследственности в соответствии со ст. 145, 151 УПК РФ в связи с установленными обстоятельствами, при которых решение органа дознания об отказе возбуждении уголовного дела по ч.4 ст. 159 УК РФ будет являться незаконным.

16.12.2011 Фатеев А.А., имея умысел на хищение денежных средств в сумме 15 млн. рублей, принадлежащих Фоминскому Н.И., обманув последнего по поводу того, что он (Фатеев) является заместителем директора ООО «ДФ «Компани», находясь в офисе ООО «ДФ Компани», расположенном по адресу: г. Архангельск, пр. Никольский, 15, оф.321, действуя от лица ДФ Компани принял от Фоминского Н.И, денежные средства в размере 1 млн. руб. под расписку, без заключения гражданско-правового договора с устным обязательством передать Фоминскому, согласно представленным ему расчетам, жилые помещения по цене 25-28 тыс. рублей за 1 кв. метр в доме по ул. Советская в г. Архангельске. На момент передачи денежных средств Фоминский Н.И. полагал, что передает деньги в счет совместного строительства дома, но не был осведомлен Фатеевым А.А., что последний не является официально уполномоченным лицом ООО ДФ Компани, у Фатеева А.А. и ДФ Компани не имелось в собственности, в т.ч. долевой земельных участков, объектов строительства, где ДФ Компани или Фатеев А.А. могли бы осуществлять строительство объекта. Более того, Фоминскому не было известно, что у ДФ Компани отсутствовала финансовая возможность для строительства объекта.

26.01.2012, 13.02.2012 Фоминский Н.И. при описанных выше обстоятельствах передал Фатееву А.А. 700 000 руб и 300 000 рублей соответственно, а также в феврале 2012 года 350 000 руб, 200 000 руб. 15.03.2012 ООО ДФ Компани зарегистрировало долю в праве ½ на незавершенный объект строительства по адресу: г. Архангельск, ул. Адмиралтейская. 20.07.2012 ООО «ДФ «Компани» получило кредит на строительство дома в размере 50 млн. руб. 26.12.2012 ООО «ДФ «Компани» получило разрешение на строительство. При таких обстоятельствах Фоминский Н.И. передал Фатееву А.А. 15.03.2012, 19.04.2012, 28.04.2012, 22.05.2012, июль 2012, июль 2012, август 2012, денежные средства в сумме 350 000 рублей, 100 000 рублей, 400 000 рублей , 255 000 рублей , 400 000 рублей, 400 000 рублей, 600 000 рублей, 1 933 125 рублей соответственно.

Согласно выписке по движению денежных средств, похищенные у Фоминского Н.И. денежные средства в размере 10 700 000 рублей на расчетный счет ООО «ДФ Компани» не поступали. Проведенный анализ движения денежных средств указывает, что затраты понесенные при строительстве жилого дома отражались по счету, в т.ч. покупка ½ доли земельного участка в феврале 2012 года. Руководство ДФ Компани не смогло подтвердить расходование полученных средств от Фоминского на строительство объекта.

После августа 2012 г. Фатеев под различными предлогами стал уклоняться от заключения договора купли-продажи жилых помещений вплоть до настоящего времени.

Согласно информационным ресурсам сети Интернет все квартиры ООО «ДФ Компани» выставлены на продажу от частных лиц (Удачина), в т.ч. предназначавшиеся Фоминскому, Мищук, Соколовой – проданы. Удачина С.В. от встреч с Фоминским уклоняется, не смотря на ее заверения, что хотела встретиться с Фоминским и уладить возникший спор.

ООО «ДФ Компани» (инн: 2901194901) зарегистрировано в ИФНС России по г. Архангельску 19.08.2009. Юридический адрес: оф. 321, Никольский просп., 15, г. Архангельск. Расчетный счет №407 028 109 100 500 00 526, открытый в филиале №5 АКБ Московского областного банка (МОСОЛБАНК) (ОАО) в г. Архангельске. Видом экономической деятельности Общества является строительство зданий и сооружений. Директором и единственным учредителем является Удачина Светлана Владимировна.

Орган дознания приходит к выводу, что умысел у Фатеева А.А. на хищение денежных средств, принадлежащих Фоминскому Н.И., возник до совершения им преступного деяния, т.к. у Фатеева А.А., ООО «ДФ Компани» по состоянию на декабрь 2011 года не имелось финансовой, правовой возможности для строительства объекта, в связи с чем, не был заключен договор долевого строительства с Фоминским Н.И. (иной гражданско-правовой договор), т.к. отсутствовал предмет договора. По этой же причине Фатеев А.А. не конкретизировал адрес объекта строительства в своих расписках. А устную договоренность между Фатеевым и Фоминским орган дознания расценивает, как часть спланированных Фатеевым А.А. преступных действий, направленных на хищение денег (обман).

Описанные выше действия, орган дознания расценивает, как мошенничество, совершенное Фатеевым А.В. в особо крупном размере, т.е. как преступление, предусмотренное ч.4 ст. 159 УК РФ. В соответствии со ст. 151 УПК РФ предварительное расследование по указанному преступлению производится следователями ОВД.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 части первой ст.145 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1.Передать сообщение о преступлении, зарегистрированное в КУСП УМВД России по городу Архангельску за № 1620 от 26.01.2015 в СО по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов города Архангельска СУ УМВД России по городу Архангельску по подследственности.

2.Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору или в суд, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Оперуполномоченный Д.Н. Басалаев

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Архангельской области

ПРОКУРАТУРА
города Архангельска

ул. Садовая, 11, г. Архангельск, 163000

31.12.2015 № 10446ис-15

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул. Советская д.11, кв. 101
город Архангельск.

Ваша жалоба, поступившая в прокуратуру города 23.12.2015, рассмотрена и признана не обоснованной. В связи с чем, 31.12.2015 принято решение об отказе в её удовлетворении, по основаниям изложенным в постановлении.

В случае несогласия с принятым решением, Вы вправе обжаловать его в порядке главы 16 УПК РФ вышестоящему прокурору, либо в Октябрьский районный суд города Архангельска.

Приложение: на _2_ л.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.С. Шершнёв

Слотин Э.О., 89217207706

А № 055891

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Архангельск 31 декабря 2015 года

Заместитель прокурора города Архангельска советник юстиции Шершнёв А.С., рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, жалобу Фоминского Н.И.,

установил:

23.12.2015 года в прокуратуру города Архангельска поступила жалоба Фоминского Н.И. о нарушениях требований уголовно-процессуального законодательства при производстве предварительного следствия по уголовному делу № 15030637 выразившихся в не установлении лица, причастного к совершению преступления.

Изучив доводы жалобы, а также материалы процессуальной проверки не нахожу ее обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Так, 30.07.2015 года по факту мошеннических действий в отношении Фоминского Н.И. следователем отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитаном юстиции Гусаровым С.О.возбуждено уголовное дело № 15030637 в отношении неустановленного лица, по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту РФ и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев.

22.10.2015 года срок предварительного следствия по уголовному делу продлен руководителем следственного органа – врио заместителя начальника СУ УМВД России по г. Архангельской области подполковником юстиции Меркуловым С.А. до 5 месяцев, т.е. до 01.01.2016 года.

Соответствующие уведомления о принятых в ходе предварительного следствия по уголовному делу процессуальных решениях направлены заинтересованным лицам, в том числе заявителю Фоминскому Н.И.

В настоящее время органом предварительного следствия проводиться комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий направленных на установление всех обстоятельств расследуемого преступления, установление лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и причастности Фатеева А.А. к совершенному преступлению.

Окончательное процессуальное решение по данному уголовному делу следственным органом не принято.

Исходя из изложенного выше и принимая во внимание, что окончательное процессуальное решение по уголовному делу не принято, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. В удовлетворении жалобы Фоминского Н.И. отказать.
2. О принятом решении уведомить Фоминского Н.И. разъяснив порядок его обжалования.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору города Архангельска или в Октябрьский районный суд города Архангельска, в порядке установленным главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.С. Шершнёв

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Архангельской области

ПРОКУРАТУРА
города Архангельска

ул. Садовая, 11, г. Архангельск, 163000

21.03.16 № 1044бш-15

На № _____

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул. Советская д.11, кв. 101
город Архангельск, 163000

Ваша жалоба, поступившая в прокуратуру города 17.03.2016, рассмотрена. По результатам рассмотрения жалобы, 21.03.2016 принято решение об отказе в её удовлетворении.

В случае несогласия с принятым решением, Вы вправе обжаловать его в порядке главы 16 УПК РФ вышестоящему прокурору, либо в Октябрьский районный суд города Архангельска.

Приложение: на 1 л.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.С. Шершнёв

Вехорева И.А.,63-38-88

В № 120055

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Архангельск 21 марта 2016 года

Заместитель прокурора города Архангельска советник юстиции Шершнёв А.С., рассмотрев жалобу Фоминского Николая Ивановича на неправомерные действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского,Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637,

установил:

17.03.2016 года в прокуратуру города Архангельска поступила жалоба Фоминского Н.И. на незаконные действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637, выразившиеся в бездействии и в не уведомлении о принятом решении по уголовному делу.

Нахожу доводы Фоминского необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В производстве следователя следственного отдела по обслуживанию Соломбальского,Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О.находится уголовное дело № 15030637, возбужденное 30.07.2015 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств в особо крупном размере в сумме 10 700 000 рублей, принадлежащих Фоминскому Н.И.

18.02.2016 предварительное расследование по уголовному делу приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, о чем потерпевший Фоминский Н.И. уведомлен (исх. 4/3078 от 19.02.2016).

14.03.2016 руководителем следственного органа- и.о. начальника отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Чувакорзиным Р.А. постановление о приостановлении производства предварительного расследования отменено, производство по уголовному делу возобновлено и установлен срок расследования до 14.04.2016, о чем потерпевшему Фоминскому Н.И. также направлено уведомление. (исх.4/4477 от 14.03.2016).

В настоящее время органом предварительного следствия проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, окончательное процессуальное решение по данному уголовному делу следственным органом не принято.

В ходе проведения проверки по жалобе каких-либо нарушений действующего законодательства в действиях следователя Гусарова С.О. при

расследовании уголовного № 15030637 дела не выявлено, в связи с чем оснований для принятия мер прокурорского реагирования и удовлетворения жалобы нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Фоминского Николая Ивановича о неправомерных действиях следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637.

2. О принятом решении уведомить Фоминского Н.И., разъяснив порядок его обжалования.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору города Архангельска или в Октябрьский районный суд города Архангельска, в порядке установленным главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.С. Шершнёв

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Архангельской области

ПРОКУРАТУРА
города Архангельска

ул. Садовая, 11, г. Архангельск, 163000

18.04.2016 № 10446 ж-15

На № _____

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул.Советская, д.11, кв.101,
163000, г.Архангельск,

Настоящим сообщаю, что Ваша жалоба на постановление об отказе удовлетворении жалобы и другим вопросам, поступившая 14.04.2016 в прокуратуру г. Архангельска, принята к рассмотрению.

В связи с необходимостью истребования и изучения дополнительных материалов (сведений) по Вашему обращению, срок его рассмотрения продлен до 10 суток.

О результатах рассмотрения обращения Вы будете уведомлены в установленный УПК РФ срок.

Помощник прокурора города
юрист 1 класса Р.А. Сергеев

В № 134060

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Архангельск 21 марта 2016 года

Заместитель прокурора города Архангельска советник юстиции Шершнёв А.С., рассмотрев жалобу Фоминского Николая Ивановича на неправомерные действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского,Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637,

установил:

17.03.2016 года в прокуратуру города Архангельска поступила жалоба Фоминского Н.И. на незаконные действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637, выразившиеся в бездействии и в не уведомлении о принятом решении по уголовному делу.

Нахожу доводы Фоминского необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В производстве следователя следственного отдела по обслуживанию Соломбальского,Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О.находится уголовное дело № 15030637, возбужденное 30.07.2015 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств в особо крупном размере в сумме 10 700 000 рублей, принадлежащих Фоминскому Н.И.

18.02.2016 предварительное расследование по уголовному делу приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, о чем потерпевший Фоминский Н.И. уведомлен (исх. 4/3078 от 19.02.2016).

14.03.2016 руководителем следственного органа- и.о. начальника отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Чувакорзиным Р.А. постановление о приостановлении производства предварительного расследования отменено, производство по уголовному делу возобновлено и установлен срок расследования до 14.04.2016, о чем потерпевшему Фоминскому Н.И. также направлено уведомление. (исх.4/4477 от 14.03.2016).

В настоящее время органом предварительного следствия проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, окончательное процессуальное решение по данному уголовному делу следственным органом не принято.

В ходе проведения проверки по жалобе каких-либо нарушений действующего законодательства в действиях следователя Гусарова С.О. при

расследовании уголовного № 15030637 дела не выявлено, в связи с чем оснований для принятия мер прокурорского реагирования и удовлетворения жалобы нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

постановил:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Фоминского Николая Ивановича о неправомерных действиях следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов УМВД России по г. Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637.

2. О принятом решении уведомить Фоминского Н.И., разъяснив порядок его обжалования.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору города Архангельска или в Октябрьский районный суд города Архангельска, в порядке установленным главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.С. Шершнёв

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Архангельской области

ПРОКУРАТУРА
города Архангельска

ул. Садовая, 11, г. Архангельск, 163000

25.04.16 № 10446 ж-15

На № _____

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул.Советская, д.11, кв.101,
163000, г.Архангельск,

Ваша жалоба, поступившая в прокуратуру города Архангельска 14.04.2016, рассмотрена.

25.04.2016 принято решение об ее частичном удовлетворении.

В случае несогласия с принятым решением, Вы праве его обжаловать вышестоящему прокурору, либо в суд, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление об отказе в удовлетворении жалобы на 2 л.

Прокурор города

старший советник юстиции С.А. Лунев

Р.А. Сергеев, 63-39-27

В № 134073

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

город Архангельск «25» апреля 2016 года

Прокурор города Архангельска старший советник юстиции Лунев С.А., рассмотрев жалобу потерпевшего Фоминского Н.И. на постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора города Архангельска Шершневым А.С. 21.03.2016 по результатам рассмотрении его обращения на действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. в ходе расследования уголовного дела №15030637,

у с т а н о в и л:

14.04.2016 в прокуратуру города Архангельска поступила вышеупомянутая жалоба потерпевшего Фоминского Н.И., в которой он просит истребовать в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску материалы уголовного дела №15030637; признать незаконными: постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора города Архангельска Шершневым А.С. 21.03.2016; действия (бездействие) следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. в ходе расследования уголовного дела №15030637 и принять меры прокурорского реагирования, так как по мнению заявителя уголовное дело должно быть возбуждено в отношении указанных им лиц и эти лица должны быть привлечены в качестве подозреваемых (обвиняемых).

В обоснование жалобы заявитель указывает следующее.

30.07.2015 по его заявлению и заявлениям его родственников Мищук О.П., Соколовой Л.В. о мошеннических действиях в отношении них со стороны Фатеева А.А. и руководителя ООО «ДФ «Компани» Удачиной С.В., следователем отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусаровым С.О. возбуждено уголовное дело №15030637 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

В связи с тем, что с момента возбуждения уголовного дела по 16.12.2015 предварительное следствие не продвинулось в сторону изобличения виновного лица, он обратился с жалобой в прокуратуру Архангельской области, откуда его жалоба была направлена для рассмотрения в прокуратуру г.Архангельска.

31.12.2015 он получил постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора города Шершневым А.С. В мотивировочной части постановления было указано, что 22.10.2015 срок предварительного следствия по уголовному делу продлен руководителем следственного органа до 01.01.2016 года.

16.03.2016 он вновь обратился с жалобой в прокуратуру г.Архангельска и 21.03.2016 вновь получил постановление об отказе в удовлетворении жалобы,

вынесенное заместителем прокурора города Шершневым А.С. В мотивировочной части данного постановления указано, что 18.02.2016 предварительное расследование по делу приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, а 14.03.2016 руководителем следственного органа постановление о приостановлении предварительного расследования отменено, производство по делу возобновлено и установлен срок расследования до 14.04.2016.

По истечении 8 месяцев заявитель не располагает никакой информацией по уголовному делу, ему не известно, когда приостанавливают и возобновляют расследование, так как его ни разу об этом никто не уведомлял.

С такими действиями предварительного следствия он не согласен, так как со своей стороны предоставил все необходимые документы для привлечения Фатеева А.А. и Удачиной С.В. к уголовной ответственности, а следователь Гусаров С.О. не вызвал и не допросил их, пояснив, что вызывать и допрашивать данных лиц нецелесообразно и бесполезно, так как позиция их ему ясна и денег заявители не получат.

С момента его обращения в УВД по г.Архангельску с заявлением (26 января 2015 года) и до настоящего времени (04 апреля 2016) предварительное следствие не изобличило граждан, совершивших преступление в отношении него, Мищук О.П. и Соколовой Л.В., в связи с чем считает, что следователь Гусаров С.О. бездействует.

Изучив доводы жалобы и материалы уголовного дела №15030637, постановление об отказе в удовлетворении жалобы Фоминского Н.И., вынесенное Шершневым А.С. 21.03.2016, нахожу ее необоснованной в части незаконности вынесенного Шершневым А.С. 21.03.2016 постановления об отказе в удовлетворении жалобы Фоминского Н.И., а жалобу подлежащей удовлетворению в части признания незаконными действий следователя и принятия мер прокурорского реагирования.

Уголовное дело №15030637 возбуждено 30.07.2015 следователем отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусаровым С.О. в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения мошенническим путем денежных средств Фоминского Н.И. в сумме 10 700 000 рублей.

30.09.2015 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

01.10.2015 руководителем следственного органа указанное постановление отменено и производство расследования возобновлено, установлен срок следствия до 3 месяцев, т.е. до 01.11.2015 .

29.10.2015 руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 5 месяцев, т.е. до 01.01.2016

01.01.2016 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

18.01.2016 руководителем следственного органа указанное постановление отменено и производство расследования возобновлено, установлен срок следствия до 6 месяцев, т.е. до 18.02.2016 .

18.02.2016 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

14.03.2016 руководителем следственного органа указанное постановление отменено и производство расследования возобновлено, установлен срок следствия до 7 месяцев, т.е. до 14.04.2016

14.04.2016 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

21.04.2016 руководителем следственного органа указанное постановление отменено, производство расследования возобновлено.

17.03.2016 в прокуратуру города Архангельска поступила жалоба потерпевшего Фоминского Н.И. на незаконные действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела №15030637, выразившиеся в бездействии и не уведомлении заявителя о принятом по делу решении.

По результатам рассмотрения данной жалобы заместителем прокурора города Архангельска Шершневым А.С. 21.03.2016 вынесено постановление об отказе в ее удовлетворении.

Анализ содержания постановления заместителя прокурора показал, что постановление носит законный характер, им сделан правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы и признания незаконными действий (бездействия) следователя Гусарова С.О.

Как следует из материалов уголовного дела, обо всех процессуальных решениях, о приостановлении предварительного следствия и его возобновлении потерпевший уведомлен следователем, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах уголовного дела уведомления с исходящими номерами и датами отправки.

На период рассмотрения жалобы Фоминского Н.И. заместителем прокурора города, следователем достаточно интенсивно проводились следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, каких-либо нарушений действующего законодательства при расследовании уголовного дела не выявлено и оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имелось.

Вместе с тем, после 14.03.2016 интенсивность расследования по делу снизилась, допущена волокита, в связи с чем, в адрес начальника отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе указано на необходимость допроса Фатеева А.А., Удачиной С.В.

В настоящее время в ходе предварительного расследования объективных данных для привлечения Фатеева А.А. и Удачиной С.В. в качестве подозреваемых (обвиняемых) не получено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Отказать в удовлетворении жалобы потерпевшего Фоминского Н.И. о признании незаконным постановления об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенного заместителем прокурора города Архангельска Шершневым А.С. 21.03.2016 по результатам рассмотрении жалобы Фоминского Н.И. на действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О при расследовании уголовного дела №15030637 и привлечении в качестве подозреваемых (обвиняемых) по делу Фатеева А.А. и Удачиной С.В.

Удовлетворить жалобу Фоминского Н.И. в части признания незаконными действий (бездействия) следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела №15030637

О принятом решении уведомить заявителя, разъяснив ему порядок его обжалования.

Прокурор города

старший советник юстиции А.С. Лунев

141323 237212

Генеральная прокуратура Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

30.08.2016 № 16/1-р-2016

На №

Прокуратура Архангельской области

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101,
г. Архангельск, 163020

Направляется в соответствии с п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, обращение Фоминского Н.И. от 16.08.2016 о неправомерных, по его мнению, действиях Фатеева А.А., Удачиной С.В., бездействии правоохранительных органов, а также по другим вопросам.

О принятом решении прошу информировать заявителя.

Второму адресату сообщается для сведения.

Приложение: на 24 л. + почтовый конверт (в первый адрес).

Начальник отдела Р.И. Багавиев

АС № 344908

Генеральная прокуратура Российской Федерации
№16/1-р-134562-16/200631

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области

пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002

15.07.2016 № 15484-2016

На № _____

Фоминскому Николаю Ивановичу
ул. Советская, д. 11 кв. 101
г. Архангельск

Ваше обращение от 30.06.2016 по уголовному делу № 15030637 и на решения должностных лиц прокуратуры г. Архангельска, рассмотрено.

Установлено, что 30.07.2015 следственным подразделением СУ УМВД России по г. Архангельску возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения путем мошенничества Ваших денежных средств в сумме 10 700 000 рублей.

Предварительное следствие по делу неоднократно приостанавливалось по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, однако руководством следственного органа и прокуратуры города решения о приостановлении следствия отменялись.

Последнее такое решение следователя отменено 13.07.2016 прокуратурой города, поскольку действия, необходимые для установления обстоятельств, значимых для следствия, следователем произведены не в полном объеме.

В деле имеются соответствующие уведомления о том, что о приостановлении предварительного следствия и его возобновлении Вы проинформированы.

По факту волокиты, допущенной по делу, прокуратурой г. Архангельска 25.04.2016 начальнику следственного отдела внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которое удовлетворено, однако данных, достаточных для привлечения Фатеева А.А. и Удачиной С.В. в качестве подозреваемых (обвиняемых), не получено.

Прокурором г. Архангельска 25.04.2016 в удовлетворении Вашей жалобы от 12.04.2016 в оспариваемой части отказано обоснованно.

Ваши доводы об отстранении следователя Гусарова С.О. от расследования дела не состоятельны, поскольку прокурор таким правом не обладает, данными полномочиями в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 39 УПК РФ наделён руководитель следственного органа, которым в отводе следователя Вам обоснованно отказано.

Оснований для изъятия уголовного дела из следственных органов УМВД России по г. Архангельску и передачи его в СО по Соломбальскому округу г. Архангельска СУ СК России по области и НАО, не имеется. Вмешательство в деятельность следователя в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ недопустимо.

Основания для принятия мер прокурорского реагирования отсутствуют.

Данное решение можно обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд.

Приложение: на 2 л.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием и
оперативно-розыскной деятельностью
советник юстиции Т.В. Кучумова

В № 394681

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-1927-16/4972

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Архангельск 14.07.2016

Заместитель прокурора Архангельской области старший советник юстиции Ананьев В.М., рассмотрев жалобу Фоминского Николая Ивановича от 30.06.2016 по уголовному делу № 15030637 и решения должностных лиц прокуратуры г. Архангельска,

у с т а н о в и л :

Фоминский Н.И. обжалует постановления прокурора г. Архангельска от 25.04.2016, его заместителя Шершнева А.С. от 21.03.2016 об отказе в удовлетворении жалобы, поданной заявителем в связи с ненадлежащим расследованием следователем отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску уголовного дела № 15030637 и привлечении в качестве подозреваемых (обвиняемых) по делу Фатеева А.А. и Удачиной С.В.

Жалоба удовлетворению не подлежит.

Уголовное дело № 15030637 возбуждено 30.07.2015 следователем отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г.Архангельску в отношении неустановленного лица по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения мошенническим путем денежных средств Фоминского Н.И. в сумме 10 700 000 рублей.

По делу неоднократно принималось решение о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (30.09.2015, 01.01.2016, 18.02.2016, 14.04.2016), которые руководителем следственного органа отменены.

Решение следователя о приостановлении следствия от 25.05.2016 отменено 13.07.2016 заместителем прокурора города, поскольку действия, необходимые для установления обстоятельств значимых для следствия, следователем произведены не в полном объеме.

О всех процессуальных решениях о приостановлении предварительного следствия и его возобновлении Фоминский Н.И. проинформирован, в материалах дела имеются соответствующие уведомления.

По делу допущена волокита, в связи с чем прокурором г. Архангельска 25.04.2016 начальнику отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которое удовлетворено, однако данных, достаточных для привлечения Фатеева А.А. и Удачиной С.В. в качестве подозреваемых (обвиняемых), не получено.

Прокурором г. Архангельска 25.04.2016 в удовлетворении жалобы заявителя в части признания незаконным постановления об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенного 21.03.2016 заместителем прокурора г. Архангельска Шершневым А.С. по результатам рассмотрении жалобы Фоминского Н.И. на действия следователя и привлечении в качестве подозреваемых (обвиняемых) по уголовному делу Фатеева А.А. и Удачиной С.В., отказано, в части признания не-

прокуратура Архангельской области
№Пост-15-171-16

законным действия (бездействия) следователя при расследовании дела, жалоба удовлетворена, нарушений не имеется.

Доводы жалобы об отстранении следователя Гусарова С.О. от расследования дела не состоятельны, поскольку решение этого вопроса в обязанности прокурора не входит, данными полномочиями в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 39 УПК РФ наделён руководитель следственного органа, решением, которого в отводе следователя обоснованно отказано.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь является процессуально независимым должностным лицом, уполномоченным самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, вмешательство в его деятельность недопустимо.

Оснований для изъятия уголовного дела из следственных органов УМВД России по г. Архангельску и передачи его в СО по Соломбальскому округу г. Архангельска СУ СК России по области и НАО, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 124 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

В удовлетворении жалобы Фоминского Н.И. от 30.06.2016 на расследование уголовного дела № 15030637 и действия (бездействие) должностных лиц, отказать.

О принятом решении уведомить Фоминского Н.И., разъяснив ему порядок его обжалования.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции В.М. Ананьев

144151 049217

Генеральная прокуратура Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

17.10.2016 № 16/1-р-2016

На №

Прокуратура Архангельской области

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101,
г. Архангельск, 163020

Направляется обращение Фоминского Н.И. от 03.10.2016 о ненадлежащем рассмотрении ранее поданных обращений, а также по другим вопросам.

О принятом решении прошу информировать заявителя.

Второму адресату сообщается для сведения.

Одновременно заявителю разъясняется, что в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, заявления и жалобы, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с уведомлением об этом заявителя.

Приложение: на 1 л. + почтовый конверт (в первый адрес).

Начальник отдела Р.И. Багавиев

АС № 433469

Генеральная прокуратура Российской Федерации
№16/1-р-158896-16/238915

В Генеральную прокуратуру Российской Федерации
125993 ГСП-3, Россия, город Москва,
ул. Большая Дмитровка, 15а,

От Фоминского Николая Ивановича
проживающего г.Архангельск,
улица Советская д.11 кв. 101
т. 921 402 99 95

16 августа 2016 года, я обратился с жалобой в Генеральную прокуратуру Российской Федерации на бездействия следователя *отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитана юстиции Гусарова С.О.*, прокуратуры города Архангельска и Архангельской области.

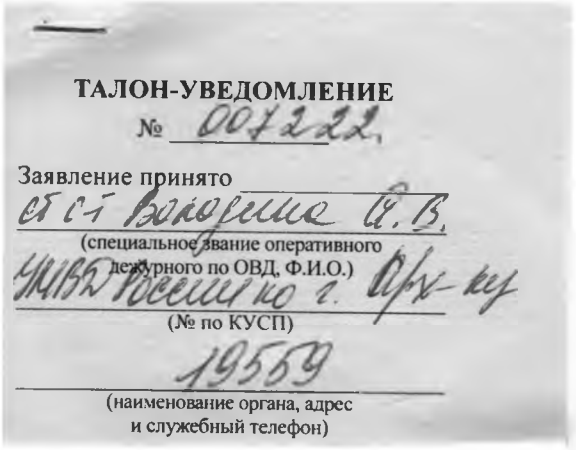
Из Генеральной прокуратуры Российской Федерации моя жалоба 30 августа 2016 года была направлена в Прокуратуру Архангельской области для проверки.

С момента направления моей жалобы из Генеральной прокуратуры Российской Федерации в прокуратуру Архангельской области, я не располагаю никакой информацией о принятом решении по ней.

Мои обращения /жалобы/ в прокуратуру Архангельской области и Генеральную прокуратуру Российской Федерации остаются без внимания и ответов. Создается впечатление, что мои жалобы игнорируются.

В связи с этим я опять вынужден обратиться к Вам с просьбой, принять меры по доводам изложенным в моей жалобе и должностным лицам.

03.10.2016 года /Н.И.Фоминский/



ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ
№ 007222

Заявление принято
ст. с-т Волкова В.В.
(специальное звание оперативного дежурного по ОВД, Ф.И.О.)
УМВД России по г. Арх-ку
(№ по КУСП)
19559
(наименование органа, адрес и служебный телефон)

Начальнику УМВД России по г. Архангельску

полковнику полиции В.Б. Шолохову

от Фоминского Николая Ивановича

место жительства 163000 г. Архангельск,

ул. Советская, дом 11, кв. 101

Заявление

об отводе следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитана юстиции Гусарова С.О.

Постановлением прокурора города Архангельска признаны незаконными действия следователя отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитана юстиции Гусарова С.О. при расследовании уголовного дела № 15030637.

Согласно ч.1 ст.67 Уголовно-процессуального кодекса РФ решение об отводе следователя принимает руководитель следственного органа, а решение об отводе начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознователя принимает прокурор. Решение об отводе руководителя следственного органа принимает вышестоящий руководитель следственного органа.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 2 ст. 61, ч. 1 ст. 67 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявляю отвод следователю по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитана юстиции Гусарову С.О. по расследованию уголовного дела № 15030637.

26 января 2015 года я и мои родственники обратились с заявлением в УВД по г. Архангельску о совершении преступления и хищении денежных средств строительной компанией ООО «ДФ КОМПАНИ» Фатеева Андрея Адольфовича и Удачиной Светланы Владимировны.

04.05. 2016 года я обращался с заявлением начальнику следственного отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску и получил полный отказ в удовлетворении заявления от врио. начальника майором юстиции Чувакорзиным Р.А. / копия прилагается /.

С момента моего обращения моего обращения прошло 5 месяцев и до настоящего времени 05.10. 2016 года предварительное следствие на изобличение граждан совершивших преступление не продвинулось.

05.10. 2016г. Н.И. Фоминский

УМВД России
по Архангельской области
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ АРХАНГЕЛЬСКУ
(УМВД РФ по городу Архангельску)
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

163020, г.Архангельск, ул.Логинова, д.11
☎ (8-818-2) 63-21-15, ☎-факс (8-818-2) 28-57-90

02.11.2016 № 70-6

Фоминскому Н.И.

г. Архангельск,
ул. Советская, д.11, кв.101

Уважаемый Николай Иванович!

Сообщаю, что Ваше заявление от 05.10.2016 об отстранении следователя Гусарова С.О. от расследования уголовного дела № 15030637 рассмотрено руководством СУ УМВД России по городу Архангельску (далее- СУ УМВД города).

В соответствии со ст. 67 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее- УПК РФ) решение об отводе следователя принимает руководитель следственного органа.

Исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, указан в ст. 61 УПК РФ, в соответствии с которой, следователь не может участвовать в расследовании дела, если он: является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика; является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу или имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Таким образом, ни одно из вышеперечисленных обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, не являлось основанием для отвода следователя Гусарова С.О. от расследования уголовного дела.

30.09.2016 по результатам проведённого расследования, следователем принято решение о прекращении уголовного дела, которое надзирающим прокурором признано законным и обоснованным.

Врио начальника СУ УМВД
России по г. Архангельску Е.В. Прыгунов

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области

пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002
21.10.2016 № 15-484-2016

На № _____

Фоминскому
Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Жалобы[1] на результаты разрешения в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по г. Архангельску, прокуратуре г. Архангельска и прокуратуре Архангельской области Ваших обращений, связанных с расследованием уголовного дела № 15030637, рассмотрены и признаны обоснованными.

Постановлением и.о. прокурора области жалобы удовлетворены, начальнику Следственного управления УМВД России по Архангельской области внесено представление, ненадлежаще рассмотревшие Ваши обращения должностные лица прокуратуры привлечены к ответственности.

Для принятия иных мер прокурорского реагирования в настоящее время оснований не имеется.

Результаты рассмотрения жалоб Вы вправе обжаловать в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и / или в судебном порядке.

Приложение: Поступившие с жалобами документы на 16 л.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельность Т.В. Кучумова

[1] Две – обе от 15.08.2016, одна из которых в прокуратуру области поступила непосредственно, другая для разрешения по существу – из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В № 404666

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-2712-16/6208

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области
пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002
01.11.2016 № 15-484-2016

На № _____

Фоминскому
Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Направленное Вами в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращение от 03.10.2016 о неполучении ответа на жалобы от 15.08.2016 рассмотрено прокуратурой области.

Разъясняю, что постановлением и.о. прокурора области жалобы[1] на результаты разрешения в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по г. Архангельску, прокуратуре г. Архангельска и прокуратуре Архангельской области Ваших обращений, связанных с расследованием уголовного дела № 15030637, удовлетворены, начальнику Следственного управления УМВД России по Архангельской области внесено представление, ненадлежаще рассмотревшие Ваши обращения должностные лица прокуратуры привлечены к ответственности.

Уведомление № 15-484-2016 о результатах рассмотрения указанных жалоб направлено в Ваш адрес 21.10.2016.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору и / или в судебном порядке.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью Т.В. Кучумова

И.Н. Попов, тел. 410-282

[1] Две – обе от 15.08.2016, одна из которых в прокуратуру области поступила непосредственно, другая для разрешения по существу – из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В № 405160

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-2840-16/8257

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области

пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002

01.11.2016 № 15-484-2016

На № _____

Фоминскому
Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Направленное Вами в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращение от 03.10.2016 о неполучении ответа на жалобы от 15.08.2016 рассмотрено прокуратурой области.

Разъясняю, что постановлением и.о. прокурора области жалобы[1] на результаты разрешения в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по г. Архангельску, прокуратуре г. Архангельска и прокуратуре Архангельской области Ваших обращений, связанных с расследованием уголовного дела № 15030637, удовлетворены, начальнику Следственного управления УМВД России по Архангельской области внесено представление, ненадлежаще рассмотревшие Ваши обращения должностные лица прокуратуры привлечены к ответственности.

Уведомление № 15-484-2016 о результатах рассмотрения указанных жалоб направлено в Ваш адрес 21.10.2016.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору и / или в судебном порядке.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью Т.В. Кучумова

И.Н. Попов, тел. 410-282

[1] Две – обе от 15.08.2016, одна из которых в прокуратуру области поступила непосредственно, другая для разрешения по существу – из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В № 405160

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-2840-16/8257

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области

пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002
21.10.2016 № 15-484-2016

На № _____

Фоминскому
Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Жалобы[1] на результаты разрешения в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по г. Архангельску, прокуратуре г. Архангельска и прокуратуре Архангельской области Ваших обращений, связанных с расследованием уголовного дела № 15030637, рассмотрены и признаны обоснованными.

Постановлением и.о. прокурора области жалобы удовлетворены, начальнику Следственного управления УМВД России по Архангельской области внесено представление, ненадлежаще рассмотревшие Ваши обращения должностные лица прокуратуры привлечены к ответственности.

Для принятия иных мер прокурорского реагирования в настоящее время оснований не имеется.

Результаты рассмотрения жалоб Вы вправе обжаловать в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и / или в судебном порядке.

Приложение: Поступившие с жалобами документы на 16 л.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельность Т.В. Кучумова

[1] Две – обе от 15.08.2016, одна из которых в прокуратуру области поступила непосредственно, другая для разрешения по существу – из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В № 404666

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-2712-16/6208

Прокуратура Российской Федерации

ПРОКУРАТУРА
Архангельской области

пр. Новгородский, 15, г. Архангельск, 163002

01.11.2016 № 15-484-2016

На № _____

Фоминскому
Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Направленное Вами в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращение от 03.10.2016 о неполучении ответа на жалобы от 15.08.2016 рассмотрено прокуратурой области.

Разъясняю, что постановлением и.о. прокурора области жалобы[1] на результаты разрешения в отделе по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по г. Архангельску, прокуратуре г. Архангельска и прокуратуре Архангельской области Ваших обращений, связанных с расследованием уголовного дела № 15030637, удовлетворены, начальнику Следственного управления УМВД России по Архангельской области внесено представление, ненадлежаще рассмотревшие Ваши обращения должностные лица прокуратуры привлечены к ответственности.

Уведомление № 15-484-2016 о результатах рассмотрения указанных жалоб направлено в Ваш адрес 21.10.2016.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору и / или в судебном порядке.

Начальник отдела
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью Т.В. Кучумова

И.Н. Попов, тел. 410-282

[1] Две – обе от 15.08.2016, одна из которых в прокуратуру области поступила непосредственно, другая для разрешения по существу – из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В № 405160

прокуратура Архангельской области
№15-484-2016НП-2840-16/8257

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Архангельской области
ПРОКУРАТУРА
города Архангельска
ул. Садовая, 11, г. Архангельск, 163000
28.11.2016 № 10446ж-2015

На № _____

Фоминскому Николаю Ивановичу

ул. Советская, д. 11, кв. 101
г. Архангельск, 163020

Ваша жалоба по уголовному делу № 15030637, поступившая 24.11.2016 в прокуратуру города рассмотрена в порядке ст. 124 УПК РФ.

По результатам рассмотрения 28.11.2016 вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы, копия которого направляется в Ваш адрес.

С учетом изложенных Вами в обращении доводов о неполучении копии решения о прекращении названного уголовного дела, принятого 30.09.2106, копия сопроводительного письма и постановления направляется повторно.

Принятое решение Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору либо в судебном порядке.

Приложение: копия постановления и уведомления на 5 л.

Заместитель прокурора города
советник юстиции А.В. Власов

В № 163925

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении жалобы

г. Архангельск 28 ноября 2016 г.

Заместитель прокурора г. Архангельска советник юстиции Власов А.В., рассмотрев жалобу Фоминского Н.И. по уголовному делу № 15030637,

у с т а н о в и л :

Фоминский Н.И. в своей жалобе заявляет о бездействии следователя, выразившемся в не уведомлении его о состоявшемся 30.09.2016 решении о прекращении уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ, следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела, в том числе потерпевшему.

Установлено, что согласно материалам уголовного дела, названное постановление в день его вынесения направлено Фоминскому за исх. № 16593.

Таким образом, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 124 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

Отказать в удовлетворении жалобы Фоминского Н.И.

О принятом решении уведомить Фоминского Н.И., разъяснив порядок его обжалования.

Заместитель прокурора города

советник юстиции А.В. Власов

МВД РОССИИ
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ АРХАНГЕЛЬСКУ
(УМВД РФ по городу Архангельску)
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
отдел по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов

163020, г.Архангельск, ул.Советская, 28,
☎ (8-818-2) 63-24-44, ☎-факс (8-818-2) 63-24-74

30.09.16 № 4\16573

Фоминскому Н.И.
г.Архангельск,
г.Архангельск,
ул.Советская д.11 кв.101

Фатееву А.А.
г.Архангельск,
пр.Советских Космонавтов д.55 кв.16

Николаенко В.А.
г.Архангельск,
ул.Воскресенская, д.7

УВЕДОМЛЕНИЕ

Уведомляю Вас, что уголовное дело №15030637, возбужденное 30.07.2015 года по ст.159 ч.4 УК РФ в отношении неустановленного лица прекращено по ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления и что на основании ст.ст. 119, 123 УПК РФ Вы можете обжаловать данное решение прокурору г.Архангельска старшему советнику юстиции С.А. Луневу или в Соломбальский районный суд г.Архангельска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о прекращении уголовного дела

Следователь отдела по обслуживанию
Соломбальского, Северного и
Маймаксанского округов СУ УМВД
России по г.Архангельску
капитан юстиции Гусаров С.О.

Бланк 199_3 л.д.____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Архангельск 30 сентября 2016 года

Следователь отдела по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов СУ УМВД России по г. Архангельску капитан юстиции Гусаров С.О. рассмотрев материалы уголовного дела № 15030637,

У С Т А Н О В И Л:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2015 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения в период с 25.11.2011 по 17.08.2012 путем обмана и злоупотребления доверием, принадлежащих Фоминскому Н.И. денежных средств в общей сумме 10 900 000 руб.

В ходе предварительного следствия установлено, что Фоминский Н.И., желая приобрести жилые площади по выгодной стоимости, в период с 25.11.2011 по 17.08.2012 договорился и передал Фатееву А.А. в счет получения в будущем квартир в строящемся многоквартирном доме на пересечении ул. Советская и ул. Адмиралтейская в Соломбальском округе г. Архангельска денежные средства.

В последующем, в ходе строительства указанного жилого дома, между Фатеевым А.А. и Фоминским Н.И. возникли разногласия по вопросам стоимости одного квадратного метра жилой площади, в результате чего последний недвижимость по новым ценам приобретать отказался.

Из показаний потерпевшего Фоминского Н.И. установлено, что в 2011 году к нему и его сожительнице Мищук Ольге Павловне обратился их общий знакомый по имени Лысцев Владимир Александрович, который пояснил, что его знакомый по имени Фатеев Андрей Адольфович вместе с ООО «ДФ Компани» собирается строить многоквартирный жилой дом (далее МКД), который будет расположен на пересечении ул. Советская и ул. Адмиралтейская в Соломбальском округе г. Архангельска и если Фоминский Н.И. вложится в строительство данного дома, то сможет получить жилые площади (квартиры) по более низкой цене, составляющей около 30 000 рублей за 1 квадратный метр. Площадь квартиры должна была исходить из фактически отданных денег, то есть при вложении 10 000 000 рублей примерная жилая площадь по окончанию строительства должна составлять с учетом стоимости квадратного метра 360 квадратных метров. В ходе общения Лысцев В.А. пояснил, что оформлять какие-либо отношения на долевое строительство дома не надо, поскольку на тот период это было проблематично. Через некоторое время в осенний период 2011 года Лысцев В.А. познакомил Фоминского Н.И. с Фатеевым А.А., с которым Фоминский Н.И. также обсудил условия вложения денежных средств в строительство дома, без уточнения подробностей, при этом Фоминский Н.И. и Фатеев А.А.

обоюдно решили, что документально оформлять отношения между собой не будут, при этом точной суммы стоимости за 1 квадратный метр также не обговаривали. В дальнейшем с осени 2011 года по конец августа 2012 года Фоминский Н.И. передал как Фатееву А.А., так и Удачиной Светлане Владимировне, работавшей в ООО «ДФ Компани» денежные средства различными суммами в различных местах г.Архангельска на общую сумму 10 900 000 рублей, за которые Фатеев А.А. и Удачина С.В. оформляли Фоминскому Н.И. расписки в получении денежных средств. В течение последующих 2012, 2013, 2014 и 2015 года Фоминский Н.И. и Фатеев А.А. не оформили какого-либо договора о долевом участии в строительстве МКД в связи с разногласиями, возникшими между Фоминским Н.И. и Фатеевым А.А.

Из показаний свидетеля Мищук Ольги Павловны установлено, что к ней и ее сожителю Фоминскомку Николаю Ивановичу в 2011 году обратился их общий знакомый по имени Лысцев Владимир Александрович, который пояснил, что его знакомый по имени Фатеев Андрей Адольфович вместе с ООО «ДФ Компани» собирается строить многоквартирный жилой дом (далее МКД), который будет расположен на пересечении ул.Советская и ул.Адмиралтейская в Соломбальском округе г.Архангельска и если Фоминский Н.И. вложится в строительство данного дома, то сможет получить жилые площади (квартиры) по более низкой цене. Площадь квартиры должна была исходить из фактически отданных денег, то есть при вложении 10 000 000 рублей примерная жилая площадь по окончанию строительства должна составлять с учетом стоимости квадратного метра 360 квадратных метров. В ходе общения Лысцев В.А. пояснил, что оформлять какие-либо отношения на долевое строительство дома не надо, поскольку на тот период это было проблематично. Через некоторое время в осенний период 2011 года Лысцев В.А. познакомил Фоминского Н.И. с Фатеевым А.А., с которым Фоминский Н.И. также обсудил условия вложения денежных средств в строительство дома, при этом Фоминский Н.И. и Фатеев А.А. обоюдно решили, что документально оформлять отношения между собой не будут, при этом точной суммы стоимости за 1 квадратный метр также не обговаривали. В дальнейшем с осени 2011 года по конец августа 2012 года Фоминский Н.И. передал как Фатееву А.А., так и Удачиной Светлане Владимировне, работавшей в ООО «ДФ Компани» денежные средства различными суммами в различных местах г.Архангельска на общую сумму 10 900 000 рублей, за которые Фатеев А.А. и Удачина С.В. оформляли Фоминскому Н.И. расписки в получении денежных средств. В течение последующих 2012, 2013, 2014 и 2015 года Фоминский Н.И. и Фатеев А.А. не оформили какого-либо договора о долевом участии в строительстве МКД в связи с разногласиями, возникшими между Фоминским Н.И. и Фатеевым А.А.

По показаниям свидетеля Лысцева Владимира Александровича установлено, что в 2011 году его знакомый Фатеев Андрей Адольфович совместно с ООО «ДФ Компани» решил построить МКД, расположенный на

пересечении ул. Советская – ул. Адмиралтейская в Соломбальском округе г.Архангельск. Примерно в это же время Лысцев В.А. предложил своему знакомому Фоминскому Н.И. и его сожительнице Мищук О.П. вложиться в данное строительство, разъяснив им, что если они вложатся на начальном этапе строительства, то жилые площади достанутся по более низкой цене, чем рыночная с учетом себестоимости, при этом рассчитав на тот период примерную стоимость одного квадратного метра, составляющую около 30 000 рублей за один квадратный метр, указав, что данная стоимость не является окончательной. Лысцев В.А. свел Фоминского Н.И. и Фатеева А.А. вместе, пояснив, что дальнейшая договоренность о приобретении квартир будет происходить между ними. Лысцев В.А. указал Фоминскому Н.И., что необходимо заключить договор и официально оформить отношения между ними, на что Фоминский Н.И. пояснил, что он договорился с Фатеевым А.А., и будет вкладывать деньги без документального оформления. В дальнейшем Лысцев В.А. несколько раз присутствовал при разговорах, происходивших между Фатеевым А.А. и Фоминским Н.И., на которых они пытались решить, сложившуюся между ними проблему о заключении договора и передачи жилых площадей, которая не было решена из-за разногласий, возникших между Фоминским Н.И. и Фатеевым А.А. по поводу стоимости квадратного метра, так как Фоминский Н.И. хотел получить квартиры по стоимости, указанной им ранее Лысцевым В.А., а Фатеев А.А. мог отдать квартиры по стоимости ниже рыночной, но примерной себестоимости, составляющей на тот период более 40 000 рублей за квадратный метр. Фатеев А.А. предлагал Фоминскому Н.И. забрать квартиры по цене себестоимости, но Фоминский Н.И. отказывался, желая получить ее по более низкой цене. Из-за данной ситуации Фоминский Н.И. и Фатеев А.А. не смогли договориться между собой о получении квартиры Фоминским Н.И.

Допрошенная свидетель Энтина Кристина Леонидовна показала, что она работала в ООО «ДФ Компани». В 2014 году Фатеев А.А., который имел вес в управлении ООО «ДФ Компани» попросил Энтину К.Л. зарезервировать две двухуровневые квартиры на 12 и 13 этаже в строящемся МКД, на пересечении ул. Советская – ул. Адмиралтейская в Соломбальском округе г.Архангельска на Фоминского, пояснив, что он является их покупателем. Энтина К.Л. обратилась к директору ООО «ДФ Компани» Удачиной С.В., которая подтвердила, что Фоминский на самом деле вложил деньги в данные квартиры и на него надо их оформить. У Энтиной К.Л. был список с расположением квартир и их собственников, в которых он сделала пометку о том, что квартиры заняты Фоминским. Этот список был в электронном виде на одном из компьютеров, расположенных в офисе ООО «ДФ Компани», и в дальнейшем данные квартиры продолжительное время не продавались и не выставлялись на продажу.

Показания свидетеля Фатеева Андрея Адольфовича, из которых установлено, что он ранее работал в ООО «ДФ Компани», директором которого была Удачина С.В. В 2011 году Фатеев А.А. совместно с ООО «ДФ Компани» решил построить МКД, расположенный на пересечении

ул.Советская – ул.Адмиралтейская в Соломбальском округе г.Архангельска. В 2011 году знакомый Фатеева А.А., Лысцев В.А. свел его (Фатеева А.А.) с Фоминским Н.И., который пожелал вложиться в строительство МКД на ранних этапах, при этом между Фатеевым А.А. и Фоминским Н.И. сложилась договоренность, что по окончанию строительства Фоминскому Н.И. будут предоставлены квартиры исходя из общей суммы вложенных им денежных средств по стоимости за один квадратный метр ниже рыночной стоимости, но немного выше себестоимости. Они между собой договорились, что не будут сразу документально оформлять отношения между собой, а получение денег будет оформляться простыми расписками, и по окончанию строительства между ООО «ДФ Компани» и Фоминским Н.И. будет заключен простой договор купли-продажи. Данные условия устроили как Фоминского Н.И., так и Фатеева А.А., после чего с осени 2011 года по конец августа 2012 года Фоминский Н.И. передал как Фатееву А.А., так и Удачиной С.В. денежные средства различными суммами в различных местах г. Архангельска на общую сумму 10 900 000 рублей, за которые Фатеев А.А. и Удачина С.В. оформляли Фоминскому Н.И. расписки в получении денежных средств. Данные деньги были в полном объеме оприходованы на строительство МКД. В дальнейшем между Фатеевым А.А. и Фоминским Н.И. состоялось несколько встреч, на которых присутствовали как Лысцев В.А., так и Мищук О.П., на которых обсуждалось оформление отношений между ООО «ДФ Компани» и Фоминским Н.И. и передача в его собственность квартир. На данных встречах Фоминский Н.И. и Мищук О.П. требовали передачи им квартир по стоимости ниже себестоимости, на что Фатеев А.А. указывал, что не может отдать им квартиры ниже себестоимости и может предоставить их ниже рыночной по себестоимости, но Фоминский Н.И. и Мищук О.П. от этого отказались. Фатеев А.А. не отказывается от того, что взял у Фоминского Н.И. денежные средства в сумме 10 900 000 рублей в счет строительства дома и готов был предоставить ему квартиры, но тот (Фоминский Н.И.) сам отказался и Фатеев А.А. готов возместить переданные ему денежные средства в полном объеме, но только по решению суда в связи с недопущением в дальнейшем со стороны Фоминского Н.И. и Мищук О.П. каких-либо претензий о неполном или частичном выполнении обязательств в этой части.

В результате расследования уголовного дела достоверно установлен и подтвержден факт как получения Фатеевым А.А. денежных средств от Фоминского Н.И. на строительство МКД, который в 2014 году введен в эксплуатацию в установленном законом порядке, так и выполнение со стороны ООО «ДФ Компани» и Фатеева А.А. взятых на себя обязательств по предоставлению участникам долевого строительства квартир по цене соответствующей рыночной, что подтверждается как показаниями допрошенных в качестве свидетелей Натореева А.М. и Федькушевой Г.Н., так и протоколами обыска и осмотра предметов, согласно которых в офисе ООО «ДФ Компани» был изъят персональный компьютер, в памяти которого имеется текстовый файл с реестром квартир в МКД, согласно которого за

Фоминским Н.И. зарезервированы две двух уровневые квартиры на 12 и 13 этажах дома.

Однако, в ходе предварительного следствия по совокупности собранных доказательств достоверно установлено, что в действиях Фатеева А.А. не усматривается какого-либо корыстного умысла, являющегося основным элементом данного вида состава преступления, направленного на хищение принадлежащих Фоминскому Н.И. денежных средств, поскольку МКД возведен и введен в эксплуатацию надлежащим образом, оплаченные Фоминским Н.И. квартиры продолжительное время были зарезервированы и находились в наличии, и Фатеев А.А. предпринимал все необходимые меры по выполнению своих обязательств, но в связи с разногласиями, возникшими по поводу стоимости за один квадратный метр условия договоренности были не выполнены по обстоятельствам, явно независящим от Фатеева А.А., поскольку Фоминский Н.И. самолично отказывался принимать квартиры на предложенных ему условиях, желая получить более выгодное предложение.

От своих имущественных обязательств по отношению к Фоминскому Н.И. Фатеев А.А. не отказывался и не уклонялся.

Напротив, Фатеев А.А. желал и желает возместить денежные средства в судебном порядке в рамках гражданского судопроизводства, о чем известно Фаминскому Н.И.

Также в ходе следствия корыстный умысел Фатеева А.А. своего подтверждения не нашел.

Кроме этого, отсутствуют и другие обязательные элементы мошенничества - обман и злоупотребление доверием, поскольку Фоминский Н.И. изначально зная об истинных условиях займа, и осознавая свои действия, самостоятельно передавал денежные средства Фатееву А.А.

Последующие разногласия, возникшие между Фоминским Н.И. и Фатеевым А.А. относительно стоимости одного квадратного метра обусловлены затратами на строительство объекта недвижимости и являются гражданско-правовыми отношениями.

Таким образом, орган предварительного следствия приходит к выводу об отсутствии события преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. 212, ст. 213 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Прекратить уголовное дело № 15030637, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств в крупном размере у Фоминского Н.И. в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, т.е. на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;
2. Копию настоящего постановления направить прокурору г.Архангельска и заинтересованным лицам;

3. Вещественные доказательства хранить при материалах прекращенного уголовного дела;
4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц: Фоминского Н.И;

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору г.Архангельска или в суд Соломбальского района г.Архангельска в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Копия настоящего постановления направлена 30 сентября 2016 года прокурору г.Архангельска, а также: Фоминскому Н.И.

Следователь

(подпись)

М В Д Р о с с и и
УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
(УМВД России по Архангельской области)

Следственное управление
ул. Суфтина, д. 16, г. Архангельск, 163046
тел. (818-2) 65 82 61, факс (818-2) 65 82 61

30.11.2016 № 4/ 7654

на № _____ от _____

Фоминскому Н.И.

г. Архангельск, ул. Советская, д.11, кв.101, 163000

Николай Иванович!

Следственным управлением УМВД России по Архангельской области рассмотрено Ваше обращение по факту предоставления информации о ходе расследования уголовного дела № 15030637.

В ходе проведенной проверки установлено, что 30.09.2016 следственным отделом по обслуживанию Соломбальского, Северного и Маймаксанского округов следственного управления УМВД России по городу Архангельску по уголовному делу № 15030637 вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. О принятом решении в Ваш адрес 30.09.2016 (исх.4/16593) направлено соответствующее уведомление.

Законность и обоснованность принятого процессуального решения проверена надзирающим прокурором, оснований для отмены не имеется.

В случае несогласия с действиями и решениями должностных лиц органов внутренних дел, Вы вправе обжаловать их в соответствии с главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прокурору или в суд.

Начальник А.А. Андрусенко