



Пятый арбитражный апелляционный суд
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
21 марта 2017 года

Дело № А24-4328/2016

Резолютивная часть постановления оглашена 14 марта 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 марта 2017 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Мокроусовой,

судей Н.А. Скрипки, Е.Н. Шалагановой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Потокиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго»,

апелляционное производство № 05АП-1346/2017

на решение от 09.01.2017

судьи Ю.В. Ищук

по делу № А24-4328/2016 Арбитражного суда Камчатского края

по иску публичного акционерного общества энергетики и электрификации
«Камчатскэнерго» (ИНН 4100000668, ОГРН 1024101024078)

к главному редактору газеты «Общество и власть. Час пик» Мылову Сергею
Александровичу

о защите деловой репутации,

при участии:

лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – ПАО «Камчатскэнерго», истец) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к главному редактору и учредителю газеты «Общество и власть. Час пик» Мылову Сергею Александровичу (далее – ответчик) о защите деловой репутации, согласно которому просило признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные ответчиком в статье, опубликованной на сайте www.chaspik41.ru в интернет-газете «Час пик» 22.07.2016, содержащиеся в наименовании статьи: «ПАО «Камчатскэнерго» не удалось через суд взыскать с ООО «УЖКХ» денежные средства за оказываемые услуги ненадлежащего качества» и выводы, изложенные в тексте статьи: «Как видим, работниками господина С.Кондратьева искивные требования были завышены в два раза». Также истец просил обязать ответчика опровергнуть указанные сведения путем опубликования опровержения в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу за свой счет на сайте www.chaspik41.ru в интернет-газете «Час пик».

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 09.01.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование своей позиции заявитель указывает, что при вынесении обжалуемого решения суд неправильно применил нормы права, дал неверную оценку обстоятельствам дела. По мнению апеллянта, суд неверно истолковал мотивировочную часть решения от 07.07.2016 по делу № А24-1164/2016. Ссылается на рассмотрение

Арбитражным судом Камчатского края аналогичного дела № А24-4817/2016, инициированного по иску ПАО «Камчатскэнерго» к Ассоциации председателей советов многоквартирных домов. Считает спорный материал, содержащий порочащие истца сведения, полноценной перепечаткой материала с сайта Ассоциации – www.kamzkh.ru, в то время как, ответчик на своем сайте указывает, что спорная статья подготовлена по материалам информационного агентства «Кам24».

В канцелярию суда от ПАО «Камчатскэнерго» поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

В канцелярию суда от главного редактора газеты «Общество и власть. Час пик» Мылова Сергея Александровича поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором ответчик просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции судом рассмотрено заявленное ПАО «Камчатскэнерго» ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя и на основании статей 156, 159, 184, 185, 258 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

Судом установлено, что к отзыву на апелляционную жалобу приложены дополнительные документы согласно перечню приложения. Указанные документы в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела в обоснование доводов отзыва.

Лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствует суду в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 5 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках дела № А24-1164/2016 ПАО «Камчатскэнерго» обратилось с иском о взыскании с ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» 190 323 821,85 руб., из них: 187 664 922,67 руб. долг за поставленную тепловую энергию и горячую воду на многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, по договорам теплоснабжения от 06.03.2013 № 305 и от 06.03.2013 № 505 за январь 2016 года; 2 658 899,18 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 01.02.2016 по 30.03.2016, с начислением процентов на указанную сумму долга из расчета средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц с 01.04.2016 по день фактической уплаты долга.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 03.06.2016 суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уменьшение истцом размера исковых требований до 169 836 193,78 руб. долга, до 1 203 888,04 руб. процентов.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 07.07.2016 по делу № А24-1164/2016 с ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» в пользу ПАО «Камчатскэнерго» взыскано 169 836 193,78 руб. долга и 198 592,28 руб. государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Как следует из указанного решения (страница 4), согласно уточненному расчету истца ПАО «Камчатскэнерго» поставило на

многоквартирные дома, находящиеся в управлении ответчика, тепловую энергию и горячую воду на общую сумму 319 436 193,78 руб. (с учетом произведенного истцом перерасчета стоимости ГВС ввиду поставки данного ресурса ненадлежащего качества), с учетом поступивших субсидий, произведенной ответчиком оплаты в общем размере 149 600 000 руб., сумма долга составляет 169 836 193,78 руб.

22.07.2016 на сайте www.chaspik41.ru в интернет-газете «Час пик» опубликована статья с наименованием «ПАО «Камчатскэнерго» не удалось через суд взыскать с ООО «УЖКХ» денежные средства за оказываемые услуги ненадлежащего качества». В тексте статьи содержится фраза: «Как видим, работниками господина С.Кондратьева искивные требования были завышены в два раза».

Полагая, что распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию ПАО «Камчатскэнерго», истец обратился к ответчику с претензией от 30.08.2016, которая оставлена последним без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ПАО «Камчатскэнерго» в Арбитражный суд Камчатского края с настоящим исковым заявлением к главному редактору газеты «Общество и власть. Час пик» Мылову Сергею Александровичу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности установленных законом обстоятельств.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, которое защищается в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 настоящего Кодекса) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации (пункт 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (пункт 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 Кодекса).

В соответствии с разъяснениями пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление ВС РФ от 24.02.2005 № 3) обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют

честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Поскольку Газета «Общество и власть. Час пик» является печатным средством массовой информации, зарегистрированным 04.06.2008, учредителем и главным редактором которой является Мылов Сергей Александрович, суд первой инстанции, исходя из разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3, сделан верный вывод о том, что, в рассматриваемом случае, иск предъявлен к надлежащему ответчику.

В рамках настоящего дела ответчиком не оспаривается факт распространения упомянутых выше сведений, содержащих, по мнению истца, недостоверные и порочащие его деловую репутацию сведения.

Как указывает истец, заголовок статьи «ПАО «Камчатскэнерго» не удалось через суд взыскать с ООО «УЖКХ» денежные средства за оказываемые услуги ненадлежащего качества» не соответствует действительности.

Вместе с тем, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что спорные сведения не содержат информации, порочащей деловую репутацию истца.

Так, проверяя обоснованность предъявленного требования, судом установлено, что в рамках дела № А24-1164/2016 удовлетворены иски

требования ПАО «Камчатскэнерго» о взыскании с ООО «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» 169 836 193,78 руб. долга за поставленную тепловую энергию и горячую воду. При этом изначально заявляя требование о взыскании 187 664 922,67 руб. долга, истец уменьшил размер исковых требований, произведя перерасчет стоимости ГВС ввиду поставки данного ресурса ненадлежащего качества.

Таким образом, содержание заголовка соответствует действительности, а именно: ПАО «Камчатскэнерго» в итоге не взыскало в судебном порядке денежные средства за услуги ненадлежащего качества. При этом, апелляционный суд учитывает, что вынесенное 07.07.2016 по результатам рассмотрения иска решение оставлено в силе постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016.

Доводы истца о смысловом содержании фразы, изложенные в дополнении к иску (страница 3: «истец оказывал услуги ненадлежащего качества, после чего предпринял попытку взыскать за эти услуги ненадлежащего качества денежные средства, причем завысив исковые требования в два раза, а суд ему отказал»), судом отклонены, поскольку в заголовке статьи не указан в качестве причины, по которой истцу не удалось взыскать денежные средства, отказ суда.

В то же время, из содержания статьи следует, что судом взыскано 169 836 193 руб. долга, то есть иск в части взыскания суммы долга удовлетворен полностью. Соответствует действительности и тот факт, что ПАО «Камчатскэнерго» частично поставляет ресурс ненадлежащего качества, на что прямо указано в решении по делу № А24-1164/2016 от 07.07.2016 (страница 7), не отрицалось истцом в процессе производства по делу и послужило основанием для уменьшения Обществом размера исковых требований до 169 836 193 руб. долга.

Фраза «Как видим, работниками господина С.Кондратьева исковые требования были завышены в два раза», представляющая собой вывод по

содержанию абзаца второго спорной статьи, сама по себе не соответствует действительности, поскольку противоречит содержанию указанного абзаца. Вместе с тем, как установлено выше, не порочит деловую репутацию истца.

Учитывая изложенное, применительно к приведенным Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснениям суд установил, что изложенная в статье информация в конкретных цифрах о содержании судебного спора, являющаяся ключевой, в целом соответствует действительности и не порочит деловую репутацию истца.

Доводы истца об обвинении его ответчиком в совершении поступка, который квалифицируется как административное правонарушение по части 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой правонарушением является введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качеств товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), обоснованно отклонены судом как не основанные на доказательствах, поскольку оспариваемые фразы статьи не содержат сведений о совершении истцом перечисленных выше действий.

Поскольку истец в порядке статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал распространение ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Доводы апелляционной жалобы об обратном по существу сводятся к иному пониманию и толкованию законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда

первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возложению на заявителя в соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 09.01.2017 по делу № А24-4328/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.А. Мокроусова

Судьи

Н.А. Скрипка

Е.Н. Шалаганова